

- матеріально заохочувати працівників відділу збуту щодо постійного моніторингу та аналізу платоспроможності клієнтів: зменшення розмірів виплат надбавок та премій у разі виникнення і зростання дебіторської заборгованості.

**Список літератури:** 1. Національні стандарти бухгалтерського обліку, затверджені Міністерством фінансів України від 28.05.1999 р. № 137: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z1456-05>. 2. *Гавриловська, Л.М.* Фінансовий облік - 2: навчально-методичний посібник для самостійного вивчення дисципліни/ *Л. М. Гавриловська, Т. В. Головка, А. С. Ларіонова*; Мін-во освіти і науки України, ДВНЗ "КНЕУ ім. Вадима Гетьмана". - 2-ге вид., без змін. - К.: КНЕУ, 2009. - 280 с. 3. *Загородній, А.Г.* Бухгалтерський облік : Основи теорії та практики: підручник/ *А. Г. Загородній, Г. О. Партин, Л. М. Пилипенко*. - 2-ге вид., перероб. і доп.. - К.: Знання, 2009. - 422 с.

**Ю.С. Тимофєєва**, магістрант НТУ „ХПІ”

## **СИСТЕМА ОЦІНОЧНИХ ПОКАЗНИКІВ, ЯК ОСНОВА ЯКОСТІ ДІАГНОСТИКИ ЗАГРОЗИ БАНКРУТСТВА**

Національній економіці властива наявність такого явища, як банкрутство підприємства, що саме по собі має різноманітні причини виникнення, та у будь-якому разі несе загрозу для економічної безпеки країни, як на макро-, так і мікрорівнях. Тому тема прогнозування та діагностики банкрутства є актуальною та доцільною для дослідження.

Визначену проблематику досліджували такі вітчизняні та зарубіжні науковці, як І.О. Бланк, Л.О. Лігоненко, О. Терещенко, Е. Альтман, В. Бівер, та інші.

Найбільшого поширення набули регресійні моделі діагностики банкрутства такі, як:

1. Двофакторна модель Альтмана [1]

$$Z = -0,3877 - 1,0736 * K_{\text{ТЛ}} + 0,579 * (ЗК/П), \quad (1)$$

$K_{\text{ТЛ}}$  – коефіцієнт поточної ліквідності;  $ЗК$  – позичений капітал;  $П$  – пасиви.

2. П'ятифакторна модель Альтмана [2,3]

$$Z = 0,12x_1 + 0,14x_2 + 0,33x_3 + 0,006x_4 + 0,999x_5, \quad (2)$$

$X_1$  - оборотний капітал до суми активів;  $X_2$  - нерозподілений прибуток до суми активів;  $X_3$  - прибуток до оподаткування до загальної вартості активів;  $X_4$  - ринкова вартість власного капіталу до бухгалтерської (балансової) вартості усіх зобов'язань;  $X_5$  - обсяг продажів до загальної величини активів підприємства.

3. Модель Терещенка О.О. [1]

$$Z = 1,5X_1 + 0,08 X_2 + 10 X_3 + 5 X_4 + 0,3 X_5 + 0,1 X_6, \quad (4)$$

$X_1$  – чистий грошовий потік/ зобов'язання;  $X_2$  – валюта балансу/ зобов'язання;  $X_3$  – прибуток/ валюта балансу;  $X_4$  – прибуток/ виручка від реалізації;  $X_5$  – виробничі запаси/ виручка від реалізації;  $X_6$  – виручка від реалізації/ валюта балансу.

Та інші.

Разом з тим, в Україні існують „Методичні рекомендації щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства”, затверджені Наказом Міністерства економіки України 19.01.2006 № 14 (у редакції наказу Міністерства економіки України від 26.10.2010 № 1361), і які, як і регресійні моделі, засновані на розрахунку та аналізі різних показників діяльності підприємства.

Якість діагностики загрози банкрутства визначається, здебільшого, саме набором оціночних показників, які використовуються для отримання експертного висновку.

Наразі не існує єдиного загальновизнаного переліку оціночних коефіцієнтів-індикаторів кризового стану та загрози банкрутства, кожен дослідник підходить до вирішення цього завдання індивідуально.

Найчастіше використовують такі групи показників, як коефіцієнти ліквідності, структури капіталу, оборотності та рентабельності.

Найбільш вдалим для використання слід вважати комбінований підхід (тобто використання системи діагностичних показників у розрізі різних

аспектів діяльності підприємства), який дає можливість узагальнити усі складові виникнення та перебігу кризових явищ.

Найменш доцільним варіантом є використання тільки фінансових показників, які обчислюються на підставі балансу підприємства, оскільки вони лише констатують становище, що склалося, і не дають змоги встановити фактори, які його спричинили.

**Список літератури:** 1. *Теребух А.А., Діброва Н.О.* Порівняльний аналіз моделей оцінювання фінансових загроз суб'єктів господарювання/ Теребух А.А., Діброва Н.О.// [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbu.gov.ua> 2. *Altman, E.I.* Financial ratios , discriminant analysis and the prediction of corporate bankruptcy / Altman, E.I. // The journal of finance. – September 1968. - №4, 3. Business bankruptcy prediction models: A significant study of the Altman's Z-score model // Asian journal of management research Volume 3 Issue 1, 2012

**О.Ю. Ткаченко**, студентка НТУ «ХПІ»

## **ОСОБЛИВОСТІ ОБЛІКУ ФІНАНСОВИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ПІДПРИЄМСТВА**

Однією з важливих частин бухгалтерського обліку, яка потребує особливої уваги, є облік фінансових результатів та їх відображення у звітності. Це пов'язано з тим, що саме від фінансових результатів, їх правильного обліку, контролю, аналізу та аудиту, залежить фінансово-майновий стан та ефективність діяльності підприємства [1].

Проблема формування фінансових результатів у обліково-аналітичній системі підприємств набуває все більшого значення, оскільки впливає на прибуток, який отримують суб'єкти господарювання.

У світовій практиці фінансовий результат визначають за певним видом діяльності. Фінансовий результат розглядають з позиції, чи отриманий він в результаті звичайної чи надзвичайної діяльності.

Залежно від виду діяльності розрізняють доходи від:

- звичайної діяльності;
- надзвичайної діяльності.